

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1428-7/20
Бања Лука, 16.07.2020.године

22-07-2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр - од 04.06.2020.године, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, изјављене на Одлуку, бр.01/2-01-21/20 од 22.05.2020.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, у поступку јавне набавке „израда карте рањивости подземних вода у размјери 1:25000 за групе водних тијела подземних вода Западна Романија, Романија-Деветак и Тара-Ћехотина“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 16.07.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука бр. -- од 04.06.2020.године, изјављена на Одлуку, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, бр. 01/2-01-21/20 од 22.05.2020.г., **се усваја**.
2. **Поништава се Одлука** бр. 01/2-01-21/20 од 22.05.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1086-1-2-2-3-2/20 од 03.01.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „ израда карте рањивости подземних вода у размјери 1:25000 за групе водних тијела подземних вода Западна Романија, Романија-Деветак и Тара-Ћехотина “, према тендерској документацији, бр.01/2-01-1/20 од 03.01.2020.године, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је дана 22.05.2020. године донио Одлуку број: 01/2-01-21/20 којом се за реализацију услуга „Израда карте рањивости подземних вода у размјери 1:25:000 за групе водних тијела подземних вода Западна Романија, Романија-Деветак и Тара-Ћехотина бира понуђач Криптос д.о.о. Милићи. У образложењу оспораване одлуке уговорни орган наводи да понуда жалитеља није квалификована из разлога што је понуђач на страницама 81-84 понуде као доказ техничке и професионалне способности доставио двије потврде о успјешној реализацији уговора од стране д.о.о. Енергокомерц Бања Лука и д.о.о. „Природна енергија“ Шипово али да исте нису прихватљиве, те да Листа (списак) извршених уговора на пословима геолошких истраживања коју је понуђач доставио није у складу са захтјевима из тачке 13.3.1. ТД у дијелу који се односи на предмет уговора, односно не садржи наводе за која водна тијела подземних вода је урађена карта рањивости и карта ризика, што се односи и на потврде. Такође истиче се да се поменути израз „водно тијело“ из референце „Геолошки истражни радови са израдом карте рањивости подземних вода за водно тијело у широј зони изградње МХЕ Јовићи на ријеци Пливи не односи на водна тијела подземних вода или групе подземних вода које су идентификоване Планом управљања ОРС ријеке Саве 2018-2020, што је предмет јавне набавке. Даље се наводи даје Комисија је понуђачу упутила захтјев за појашњење документације коју је доставио сходно тачки 13.3.1., те да се из понуђачевог одговора види да карте рањивости које су достављене нису рађене за водно тијело подземне воде у смислу процјене рањивости за потребе управљања водама због чега су достављене потврде неприхватљиве. Такође, наводи се да је захтјев за појашњење упућен и инвеститорима д.о.о. Енергокомерц Бања Лука и д.о.о. „Природна енергија“ Шипово, те да је инвеститор Природна енергија доставио појашњење али да није поступио по захтјевима уговорног органа и доставио тражену документацију, док са инвеститором Енергокомерц д.о.о. Бања Лука уговорни орган није могао ступити у контакт из разлога што исти није пронађен од стране поште.

Прије свега сматрамо да уговорни орган уговор није могао додоијелити понуђачу Криптос д.о.о. Милићи из разлога што именовани понуђач није доставио све доказе тражене тендерском документацијом и на начин како је то захтијевано:

Изабрани понуђач није поступио према тачки 13.1.3. тендерске документације а у вези с условом из тачке 13.1.2. који је прописано:,,

13.1.3. У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити: -доказ о регистрацији и то за правна лица извод из судског регистра или документ који је еквивалентан изводу из судског регистра, односно посебна изјава или потврда надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, све према важећим прописима земље сједишта понуђача/земље у којој је регистрован понуђач; За физичка лица (предузетнике) Рјешење надлежног органа локалне самоуправе код кога је физичко лице (предузетник) регистровано да обавља професионалну дјелатност која је у вези са предметом набавке, односно посебна изјава или потврда надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је предмет јавне набавке.

13.1.3. Доказ о регистрацији доставља се у оригиналу или овјереној копији (овјера код органа управе или нотара) и признају се на територији Босне и Херцеговине без обзира на којем нивоу власти у БиХ су издати, с тим да датум издавања оригинала не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.

На страницама 6-7 понуде именовани понуђач је доставио Актуелни извод из судског регистра издат од стране Окружног привредног суда у Источном Сарајеву са датумом издавања 13.01.2020. године. Крајњи рок за достављање понуда је био 22.04.2020. године (податак из Исправке обавјештења о набавци: 1086-1-2-2-8-48/20 од 14.04.2020. године), а из Записника са отварања понуда од 22.04.2020.године неспорно је даје изабрани понуђач понуду доставио дана 22.04.2020. године у 11:40 часова (стр. 2 Записника). Из наведеног можемо закључити да понуђач Криптос д.о.о. Милићи није поступио према тачки 13.1.3. ТД будући даје доставио Актуелни извод из судског регистра који је старији од 3 мјесеца рачунајући од дана достављања понуда.

Због наведеног пропуста понуда понуђача Криптос д.о.о. Милићи морала је бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Изабрани понуђач није поступио према тачки 13.3.2. ТД (Измјена ТД број:01/2-01- 5/20од 22.01.2020. године стр.4), односно за ангажована лица није доставио изјаве о извршеним пословима за сваког од тих како је тражено ТД.

Тачка 13.3.2. ТД: „Због техничке природе посла, при реализацији предметне услуге Понуђачи морају испунити сљедеће услове:

- Имати на располагању 2 (два) дипломирана инжењера геологије, као стручна лица која ће реализовати предметне послове;
- да претходно наведена стручна лица/инжењери, која ће бити ангажована на предметном послу, имају положене стручне испите за послове у области геологије;
- да претходно наведена стручна лица/инжењери имају искуство у реализацији два посла геолошких истражних радова са израдом карата рањивости за водна тијела подземних вода и/или геолошких истражних радова са израдом карата ризика за водна тијела подземних вода.

Као доказ прилажу се:

Табела (списак) стручног особља/инжењера које намјерава ангажовати на реализацији предметне набавке са наводима о искуству у извођењу претходно дефинисаних радова, подноси се као лични документ који издаје сам понуђач.

За стручна лица која су запослена код понуђача прилаже се овјерена копија потврде о броју и квалификационој структури запослених издата од стране Пореске управе или друге надлежне институције, не старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде. За стручна лица која нису запослена код понуђача потребно је доставити као доказ уговор о ангажовању тих лица.

Радна биографија (ЦВ) за оба предложена стручна лица и изјаве о извршеним пословима за сваког од њих.

Положен стручни испит за оба стручна лица као уговорни услов прије закључења уговора.“

На страницама 26-29 понуде изабрани понуђач је доставио ЦВ-изјеве за два предложена стручњака али је пропустио да за иста лица приложи изјаве о извршеним пословима како је тражено тендерском документацијом.

Осим наведених пропуста уговорни орган је пропустио да на правилан начин цијени документацију коју је изабрани понуђач доставио по одлуци о избору најповољнијег понуђача, а која се односи на доказивање личне способности из члана 45. ЗЈН. Изабрани понуђач је доставио документацију на начин који је противан тачки 12.4. тендерске документације будући да су сва достављена увјерења (осим увјерења које је издато од Основног суда у Власеници увјерења за директне порезе) издата након отварања понуда, што значи да изабрани понуђач достављеним увјерењима није доказао даје у моменту предаје понуда испуњавао постављени услов.

а) Увјерење Суда БИХ којим се доказује да понуђач није осуђен за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару и прање новца је издато 23.04.2020.године,

б) Увјерење Окружнг привредног суда у Источном Сарајево којим се потврђује да понуђач није предмет стечаја и ликвидације издато је 24.04.2020.године,

ц) Увјерење Управе за индиректно опорезивање да понуђач нема дуговања по основу индиректних пореза издато је 28.04.2020.године.

Тачком 12.4., а у вези са тачком 12.2. и 12.3. ТД је прописано:

„12.2. Понуђач који буде одабран као најповољнији у овом поступку јавне набавке дужан је доставити сљедеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави и то:

а) Увјерење надлежног суда (Суда БиХ и Суда код којег је понуђач регистрован) којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован;

б) Увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистрован понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован;

ц) Увјерења надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање,

д) Увјерења надлежних институција да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза.

12.3. У случају да понуђачи имају закључен споразум о репрограму обавеза, односно одгођеном плаћању, по основу доприноса за пензијско-инвалидско осигурање, здравствено осигурање, директне и индиректне порезе, дужни су доставити потврду надлежне институције/а да понуђач у предвиђеној динамици измирује своје програмиране обавезе. Уколико надлежна институција за закључење и праћење реализације споразума о репрограму обавеза или одгођеном плаћању обавеза, у документу који сама издаје, констатује да понуђач не извршава своје обавезе у предвиђеној и планираној динамици извршења, тај понуђач неће бити квалификован у овом поступку јавне набавке.

12.4. Докази које је дужан доставити изабрани понуђач морају садржавати потврду да је у моменту предаје понуде испуњавао услове који се траже ТД. У противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву. Доказе о испуњавању услова је дужан доставити у року од 5 дана од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке. Докази које доставља изабрани понуђач не могу бити старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде, и исти се не смију односити на период након предаје понуде. Наиме, изабрани понуђач мора испуњавати све услове у моменту предаје понуде, у противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву из члана 45. Закона.“

Осим што су достављени документи у супротности са тачком 12.4. ТД којом је стриктно прописано да се исти не могу односити на период након предаје понуде, указујемо да истим није потврђено да је понуђач испуњавао постављене услове у моменту предаје понуде. Тако нпр. достављено увјерење за индиректне порезе које издаје Управа за индиректно опорезивање не потврђује да је понуђач у моменту предаје понуде имао измирене пореске обавезе будући да је то могао учинити након предаје понуде нпр. 23.04.2020. године.

Сходно наведеном понуда понуђача Криптос д.о.о. Милићи морала је бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Такође, сматрамо да је донесена одлука заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању у односу на прихватљивост понуде жалитеља. Навод уговорног органа да жалитељ није доказао испуњеност услова из тачке 13.3.1. ТД је неоснован.

Тачком 13.3.1. ТД (измијењена ТД) прописано је:

„Понуђачи сходно члану 50. Закона морају задовољити следеће минималне услове - успјешно искуство у реализацији два (2) извршена уговора из области која је предмет набавке, односно геолошких истражних радова са израдом карата рањивости подземних вода за водна тијела подземних вода или као еквивалент, геолошких истражних радова са израдом карте ризика подземних вода за водна тијела подземних вода, чија је укупна вриједност иста или већа од 42.000,00 КМ без ПДВ-а за период не дужи од 3 (три) године од дана отварања понуде. Потребни докази у циљу оцјене понуде:

Листа (списак) извршених уговора на наведеним пословима. Табела се издаје као лични документ који издаје сам понуђач.

Табела (списак) мора да садржи:

назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,

предмет уговора,

вриједност уговора,

вријеме и мјесто извршења уговора.

Уз наведену табелу понуђач је дужан доставити:

- Оригинал или копију овјерену од стране надлежне институције потврде о извршеном уговору издату од стране наручиоца са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора (навести за која водна тијела је урађена Карта рањивости и Карта ризика), вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима или

- Изјаву понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о извршеном уговору у колико се горе наведена потврда о изведеним услугама не може добити из разлога изван контроле Пружаоца услуга. Потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности који су изван контроле понуђача - Пружаоца услуга)

Као доказ да испуњава постављени услов жалитељ је уз понуду доставио:

Списак извршених уговора (стр. 77 понуде),

Потврда број: 397-2/17 од 12.12.2017. године издата од стране Енергокомерц д.о.о. Бања Лука којом се потврђује да је жалитељ у периоду од маја до новембра 2017.године успјешно реализовао послове који се односе на „Геолошки истражни радови са израдом карте рањивости подземних вода у широј зони изградње хидроелектране „Шипраге“ на ријеци Врбањи, вриједност: 15.600,00 КМ+ПДВ Потврда број: 21-7_17ПС од 27.10.2017. године издата од стране Природна енергија д.о.о. Шипово којом се потврђује даје жалитељ у периоду од априла до августа 2017. године успјешно реализовао послове „Геолошки истражни радови са израдом карте рањивости подземних вода за водно тијело у широј зони изградње МХЕ Јовићи на ријеци Плива, вриједност:27.800,00 КМ+ПДВ.

Из достављене документације на неспоран начин се може закључити да је жалитељ доказао испуњеност услова из тачке 13.3.1. ТД, те није било правног основа да се понуда жалитеља оцијени неквалификованом.

Такође, по захтјеву уговорног органа доставили смо и акт број: ДО-ИГБЛ-ИН-ОС-727-1/20 од 30.04.2020. године -Појашњење података из референс листе, којим смо потврдили реализацију и испуњеност услова из тачке 13.3.1. ТД, те образложили предмет уговора. У погледу документације коју је уговорни орган захтијевао упутили смо га на инвеститора, будући да се радило о финансијској, пројектној и уговорној документацији. Уговорни орган наводи да се обраћао и инвеститорима, те даје инвеститор Природна енергија д.о.о. Шипово потврдио реализацију услуга из потврде број: 21 -7 17ПС од 27.10.2017. године (акт број: 014-5_20ПС од 13.05.2020. године -у прилогу оспоравање одлуке), а да са инвеститором Енергокомерц није успио ступити у контакт.

Дакле, код чињенице даје понуђач доставио Појашњење достављених референци, те даје један од инвеститора - Природна енергија д.о.о Шипово потврдио реализацију уговора, а опет имајући у виду даје понуђач у склопу понуде доставио све доказе тражене тендерском документацијом, те да се реализовани уговори односе управо на геолошка истраживања са израдом карте рањивости подземних вода, јасно је да није било основа за неприхватање понуде жалитеља. Да ли ће инвеститор доставити уговорном органу финансијску и другу документацију није у надлежности понуђача, нити понуђач може трпити санкције због тога. Такође, уколико је уговорни орган као квалификациони услов захтијевао достављање пројектно-техничке документације, уговора или финансијске документације исти је морао такав захтјев поставити у тендерској документацији, те би на тај начин понуђачи у понуђену цијену могли укалкулисати и трошкове које би имали у вези са тим, а сви понуђачи би били третирани на једнак начин, односно сви би имали обавезу достављања исте документације.

Имајући у виду наведено предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге Одлуку број: 01/2-01-21/20 од 22.05.2020.године у поступку јавне набавке услуга „Израда карте рањивости подземних вода у размјери 1:25000 за групе водних тијела подземних вода Западна Романија, Романија-Деветак и Тара Цехотина, Обавјештење о набавци број: 1086-1-2-2-3-2/20 од 03.01.2020.године односно да другостепени орган исту поништи, те да се поступак оконча закључењем уговора са понуђачем Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 2 - састав жалбе: 300 бодова	х 2 КМ	600,00 КМ
Тар. број 2-увећање 50% (изјављивање	правног лијека)	300,00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25%		225,00 КМ

Укупно без ПДВ-а	1.125,00 KM
ПДВ	191.25 KM
Укупно:	1.316,25 KM

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01/2-01-21-2/20 од 15.06.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1428/20 од 17.06.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Разматрајући њихову уложену жалбу, ова установа је утврдила да је иста достављена у складу са чланом 100. став 1) Закона о јавним набавкама, тј. иста је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица. У складу са чланом 99.став 2) Закона о јавним набавкама предметна жалба је достављена у 3 примјерка.

Разматрајући уложене жалбу и изнесене жалбене наводе у њој и поступајући у складу са чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама, уговорни орган сматра да достављена жалба није прихватљива из слиједећих разлога:

Први жалбени навод подносиоца жалбе да уговори орган није могао додијелити уговор понуђачу д.о.о. „Криптос“ Милићи по тачки 13.1.3. ТД није основан.

У Записнику о отварању понуда од 22.04.2020. године, на страници 2. наведено је: „Уз достављену понуду другог понуђача „Криптос“ Милићи број: 01/2-01-16/20 од 22.04.2020. године, у горњем десном углу хефтарицом је прихефтана мања коверта, која је прописно затворена и на којој је написано: „Допис у вези ТД број обавјештења 1086-1-2-2-8-48/20, ЈУ „Воде Српске“ Бијељина.“

На страници 3. истог Записника наведено је: „Након отварања мање затворене коверте, комисија констатује да је у истој допис понуђача „Криптос“ Милићи од 22.04.2020. године у коме нас обавјештава да су за потребе учествовања на тендеру били обавезни доставити Извод из судског регистра, за који је захтјев правовремено поднешен суду, у циљу издавања документа, али да због кратког рока (Васкрс) и ванредне ситуације, нису га добили до предаје понуде и да ће исти доставити, ако буду добили посао, у законском року. Наведени допис се налази уз оригинал и копију понуде“.

Чињеница је да је понуђач д.о.о. „Криптос“ Милићи у својој понуди на страницама 6-7 доставио актуелни извод из судског регистра издат од стране Окружног привредног суда Источно Сарајево са датумом издавања 13.01.2020. године, као и да је на дан отварања понуда 22.04.2020. године, тај документ био старији од 90 дана како је наведено тендерском документацијом.

Али је такође чињеница да је д.о.о. „Криптос“ Милићи уз своју понуду доставио наведени допис који је уредно евидентиран у Записнику са отварања понуда у којем је навео да „због

кратког рока (Васкрс) и ванредне ситуације, нису га добили до предаје понуде и да ће исти доставити, ако буду добили посао, у законском року". Комисија за јавну набавку је у току поступка прегледа и оцјене понуда цијенила наведени допис, констатовала да је понуђач у понуди доставио актуелни извод из судског регистра са „истеклим роком важења", али да је због ванредног стања У Републици Српској, које је на дан отварања понуда 22.04.2020. године било на снази, као и све друге мјере заштите од пандемије корона вируса у Републици Српској/БиХ, као и податка који су навели у свом допису да окружни привредни суд ради само четврком и да из тих разлога нису успјели у понуди доставити тражени документ, Комисија за јавну набавку, односно уговорни орган су прихватили наведену понуду као прихватљиву, из разлога што је понуђач у датом тренутку и датим околностима, предузео све мјере и радње да припреми своју понуду у складу са захтјевима из ТД, али да због смањеног обима рада надлежних органа који издају потребну документацију, понуђачи не могу и не смију трпјети последице. Уосталом и Агенција за јавне набавке БиХ је са своје стране у наведеном периоду објављивала своја мишљења и препоруке уговорним органима како да поступају у складу са новонасталом ситуацијом у том тренутку. Са наше стране, понуђач д.о.о „Криптос" Милићи је учинио све у датом тренутку да дође до ажурираног актуелног извода из судског регистра, и то му се не може никако оспорити, нити због тога треба бити санкционисан.

Што се тиче другог жалбеног навода да д.о.о. „Криптос" Милићи није доставио изјаве о извршеним пословима за 2 предложена стручњака, сматрамо да наведени жалбени навод није основан, јер је наведени понуђач на страници 24 своје понуде доставио изјаву - списак запослених са стручном спремом за 2 дипломирана инжењера геологије у којој су наведене њихове референце које су реализоване у претходном периоду, тако да наведени жалбени навод не можемо прихватити.

Трећи жалбени навод се тиче достављања документације по Одлуци о избору најповољнијег понуђача, у року од 5 дана од дана пријема, гдје је д.о.о. „Криптос" Милићи доставио документацију из које се види да су сва достављена увјерења издата након отварања понуда, што значи да изабрани понуђач у моменту предаје понуде није доказао да испуњава постављени услов, и то Увјерење Суда БиХ од 23.04.2020. године, Увјерење Окружног привредног суда Источно Сарајево од 23.04.2020. године и Увјерење УИО БиХ од 28.04.2020. године.

Уговорни орган на овом мјесту констатује да је изабрани понуђач доставио документацију из чланова 45. и 47. ЗЈН у складу са захтјевима из наведене Одлуке о избору најповољнијег понуђача, из које је видљиво да понуђач није осуђен од стране Суда БиХ за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару и прање новца; Окружног привредног суда Источно Сарајево којим је потврђено да наведени понуђач није предмет стечаја или ликвидације, као и УИО БиХ за измирење индиректних пореза. Према томе, понуђач је доставио документацију на основу које је доказао своју квалификованост по члану 45. ЗЈН.

Што се тиче четвртог жалбеног навода подносиоца жалбе везаног за разлоге неприхватања њихове понуде, уговорни орган на овом мјесту констатује да разлози наведени у Записнику о прегледу и оцјени понуда (број: 01/2-01-18/20 од 19.05.2020. године) и Одлуци о избору најповољнијег понуђача (број: 01/2-01-21/20 од 22.06.2020. године) на основу којих понуда

није прухваћена остају непромјењени, јер подносилац жалбе није поступио у складу са чланом 68. став 3) ЗЈН.

Увјерени смо да ће другостепени орган све жалбене наводе одбацити као неосноване, јер понуђач у својој жалби није успио доказати да је извршена повреда закона од стране уговорног органа.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у и установио да је тачком 13.3.1. ТД предвиђено: „Понуђачи сходно члану 50. Закона морају задовољити следеће минималне услове -успјешно искуство у реализацији два (2) извршена уговора из области која је предмет набавке, односно геолошких истражних радова са израдом карата рањивости подземних вода за водна тијела подземних вода или као еквивалент, геолошких истражних радова са израдом карте ризика подземних вода за водна тијела подземних вода, чија је укупна вриједност иста или већа од 42.000,00 КМ без ПДВ-а за период не дужи од 3 (три) године од дана отварања понуде.“

Као доказ да испуњава постављени услов жалилац је уз понуду доставио:

„Списак извршених уговора (стр. 77 понуде), Потврда број: 397-2/17 од 12.12.2017. године издата од стране Енергокомерц д.о.о. Бања Лука којом се потврђује да је жалитељ у периоду од маја до новембра 2017. године успјешно реализовао послове који се односе на „Геолошки истражни радови са израдом карте рањивости подземних вода у широј зони изградње хидроелектране „Шипраге“ на ријеци Врбањи, вриједност: 15.600,00 КМ+ПДВ Потврда број: 21-7_17ПС од 27.10.2017. године издата од стране Природна енергија д.о.о. Шипово којом се потврђује да је жалитељ у периоду од априла до августа 2017. године успјешно реализовао послове „Геолошки истражни радови са израдом карте рањивости подземних вода за водно тијело у широј зони изградње МХЕ Јовићи на ријеци Плива, вриједност: 27.800,00 КМ+ПДВ.“

Уговорни орган у свом изјашњењу као ни оспореној одлуци није ни једним аргументом доказао да се оспорена потврда не може односити на конкретни поступак јавне набавке,

нити је могао побити чињеницу да се ради о сличном послу конкретног поступка јавне набавке.

Уговорни орган није могао на основу субјективног закључка извести констатацију и одбити понуду као неквалификовану а да при томе нема аргументе зашто достављена потврда у понуди жалиоца нема тражене елементе постављене ТД-ом.

Уговорни орган мора поставити услов у складу са законским и подзаконским одредбама тако што ће тражити исти или слични реализовани уговор, што у конкретном случају исти одбија да може бити реализација сличних уговора, а што је жалилац приложио у својој понуди.

Дакле, на основу постављеног услова ТД-а, у конкретном случају по овом жалбеном наводу понуда жалиоца није могла бити дисквалификована јер је тражена реализација два уговора а да су у понуди жалиоца достављене двије потврда које испуњавају тражени услов јер и није децидно постављен еквивалент који би могао тачно и прецизно одредити врсту посла.

Други жалбени навод који се односи на тачку 13.1.3. ТД-а: „Доказ о регистрацији доставља се у оригиналу или овјереној копији (овјера код органа управе или нотара) и признају се на територији Босне и Херцеговине без обзира на којем нивоу власти у БиХ су издати, с тим да датум издавања оригинала не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.“

Жалилац даље истиче: „На страницама 6-7 понуде именовани понуђач је доставио Актуелни извод из судског регистра издат од стране Окружног привредног суда у Источном Сарајеву са датумом издавања 13.01.2020. године. Крајњи рок за достављање понуда је био 22.04.2020. године (податак из Исправке обавјештења о набавци: 1086-1-2-2-8-48/20 од 14.04.2020. године), а из Записника са отварања понуда од 22.04.2020. године неспорно је да је изабрани понуђач понуду доставио дана 22.04.2020. године у 11:40 часова (стр. 2 Записника). Из наведеног можемо закључити да понуђач Криптос д.о.о. Милићи није поступио према тачки 13.1.3. ТД будући да је доставио Актуелни извод из судског регистра који је старији од 3 мјесеца рачунајући од дана достављања понуда“, овај орган сматра основаним жалбени навод јер је увидом у наведену документацију констатовао да су тачни жалбени наводи.

Трећи жалбени навод који се односи: „Изабрани понуђач није поступио према тачки 13.3.2. ТД (Измјена ТД број:01/2-01- 5/20 од 22.01.2020. године стр.4), односно за ангажована лица није доставио изјаве о извршеним пословима за сваког од тих како је тражено ТД.

Тачка 13.3.2. ТД: „Због техничке природе посла, при реализацији предметне услуге Понуђачи морају испунити следеће услове:

- Имати на располагању 2 (два) дипломирана инжењера геологије, као стручна лица која ће реализовати предметне послове;

- да претходно наведена стручна лица/инжењери, која ће бити ангажована на предметном послу, имају положене стручне испите за послове у области геологије;

- да претходно наведена стручна лица/инжењери имају искуство у реализацији два посла геолошких истражних радова са израдом карата рањивости за водна тијела подземних вода и/или геолошких истражних радова са израдом карата ризика за водна тијела подземних вода.

Као доказ прилажу се:

Табела (списак) стручног особља/инжењера које намјерава ангажовати на реализацији предметне набавке са наводима о искуству у извођењу претходно дефинисаних радова, подноси се као лични документ који издаје сам понуђач.

За стручна лица која су запослена код понуђача прилаже се овјерена копија потврде о броју и квалификационој структури запослених издата од стране Пореске управе или друге надлежне институције, не старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде. За стручна лица која нису запослена код понуђача потребно је доставити као доказ уговор о ангажовању тих лица.

Радна биографија (ЦВ) за оба предложена стручна лица и изјаве о извршеним пословима за сваког од њих.

Положен стручни испит за оба стручна лица као уговорни услов прије закључења уговора. ““

Жалилац у својој жалби каже: „На страницама 26-29 понуде изабрани понуђач је доставио ЦВ-изјеве за два предложена стручњака али је пропустио да за иста лица приложи изјаве о извршеним пословима како је тражено тендерском документацијом“ што је овај орган увидом у понуду изабраног понуђача установио да је овај навод тачан.

Четврти жалбени навод: „уговорни орган је пропустио да на правилан начин цијени документацију коју је изабрани понуђач доставио по одлуци о избору најповољнијег понуђача, а која се односи на доказивање личне способности из члана 45. ЗЈН. Изабрани понуђач је доставио документацију на начин који је противан тачки 12.4. тендерске документације будући да су сва достављена увјерења (осим увјерења које је издато од Основног суда у Власеници увјерења за директне порезе) издата након отварања понуда, што значи да изабрани понуђач достављеним увјерењима није доказао да је у моменту предаје понуда испуњавао постављени услов.

а) Увјерење Суда БИХ којим се доказује да понуђач није осуђен за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару и прање новца је издато 23.04.2020.године,

б) Увјерење Окружн привредног суда у Источно Сарајево којим се потврђује да понуђач није предмет стечаја и ликвидације издато је 24.04.2020.године,

ц) Увјерење Управе за индиректно опорезивање да понуђач нема дуговања по основу индиректних пореза издато је 28.04.2020.године.

Тачком 12.4., а у вези са тачком 12.2. и 12.3. ТД је прописано:

„12.2. Понуђач који буде одабран као најповољнији у овом поступку јавне набавке дужан је доставити сљедеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави и то:

- а) Увјерење надлежног суда (Суда БиХ и Суда код којег је понуђач регистрован) којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован;
- б) Увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистрован понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован;
- ц) Увјерења надлежних институција којим се потврђује даје понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање,
- д) Увјерења надлежних институција даје понуђач измирио доспјеле обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза,“ овај орган сматра неоснованим јер би се губио смисао давања изјаве по овом услову приликом подношења понуде, односно сви понуђачи који достављају понуду морали би извадити наведена документа до момента предаје понуде. По том основу би била два документа за исти услов, изјава у понуди и наведена документа код понуђача, стим што би их био дужан само приложити (изабрани понуђач) пети дан након достављања одлуке о избору најповољнијег понуђача а сви други понуђачи који нису изабрани такве потврде би им биле сувишне.

О садржају документа се може расправљати и оцјењивати да ли је исти испунио задати услов ТД-а као што то покушава жалилац објаснити кад каже: „Осим што су достављени документи у супротности са тачком 12.4. ТД којом је стриктно прописано да се исти не могу односити на период након предаје понуде, указујемо да истим није потврђено даје понуђач испуњавао постављене услове у моменту предаје понуде. Тако нпр. достављено увјерење за индиректне порезе које издаје Управа за индиректно опорезивање не потврђује даје понуђач у моменту предаје понуде имао измирене пореске обавезе будући да је то могао учинити након предаје понуде нпр. 23.04.2020. године“ што ничим не доказује своју тврдњу. Стога овај жалбени навод није основан.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција